


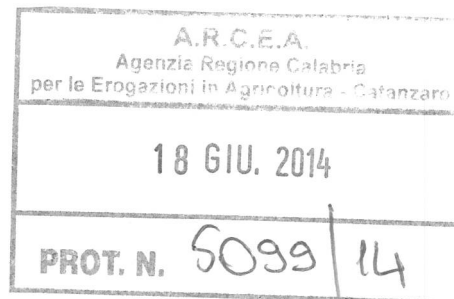


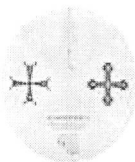
RELAZIONE SUL FUNZIONAMENTO DEL SISTEMA DI VALUTAZIONE, TRASPARENZA E INTEGRITA' DI CONTROLLI INTERNI ANNO 2013.

Da: O.I.V. (Organismo indipendente di valutazione) [oiv@pec.regione.calabria.it]
Data: 10-giu-2014 10.41
A: <funzionamento@pec.arcea.it>
Cc:
Allegati:  RELAZIONE ARCEA.pdf (1.1 MB)

IN ALLEGATO SI TRASMETTE LA RELAZIONE IN OGGETTO DESCRITTA , APPROVATA NELLA SEDUTA DEL 5.6.2014.

REGIONE CALABRIA
ORGANISMO INDIPENDENTE DI VALUTAZIONE (O.I.V.)
Giunta Regionale - Via Crispi, 19 - Catanzaro
Prof. Attilio Gorassini - Presidente
Aw. Domenico Gaglioti - Componente
Dott. Angelo Maria Savazzi - Componente

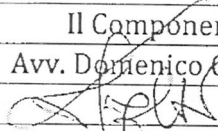
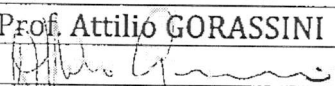
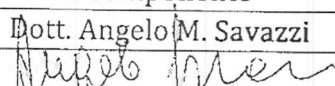


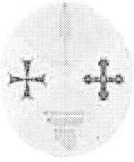


**RELAZIONE SUL FUNZIONAMENTO DEL SISTEMA DI
VALUTAZIONE, TRASPARENZA E INTEGRITA' DEI
CONTROLLI INTERNI
ANNO 2013**

ENTE: ARCEA

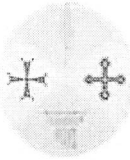
Approvata nella seduta del 05/06/2014

Il Componente	IL PRESIDENTE	Il Componente
Avv. Domenico Gaglioti	Prof. Attilio GORASSINI	Dott. Angelo M. Savazzi
		



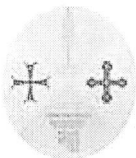
Premessa

1. La presente Relazione sul funzionamento complessivo del Sistema di valutazione, trasparenza e integrità dei controlli interni, viene elaborata, in attuazione dell'art. 14, comma 4, lettera a) del d.lgs. 150/2009 e dell'art. 11, comma 3, lettere b) e h) della l.r. 3/2012, seguendo le linee guida approvate dalla CIVIT/ANAC con la delibera n. 4/2012 e la successiva delibera n. 23/2013 le quali, peraltro, pur non applicandosi direttamente alle Regioni, possono *"comunque essere un parametro di riferimento"* per le stesse.
2. La relazione è stata, inoltre, predisposta in base al documento metodologico elaborato dall'OIV e approvato nella seduta dell'11 aprile 2014.
3. La relazione si riferisce al ciclo della *performance* e della trasparenza dell'anno 2013, primo anno di insediamento dell'OIV regionale.



Indice

1	Finalità.....	4
2	Attività svolta dall'OIV	4
3	Aspetti esaminati	4
3.1	Performance organizzativa.....	4
3.2	Performance individuale	5
3.3	Processo di attuazione del ciclo della performance.....	5
3.4	Infrastruttura di supporto	5
3.4.1	Sistemi informatici	5
3.4.2	Contabilità analitica	6
3.4.3	Integrazione tra ciclo di bilancio e ciclo della performance	6
3.5	Sistemi informativi e informatici a supporto dell'attuazione del Programma triennale per la trasparenza e l'integrità e per il rispetto degli obblighi di pubblicazione.....	6
3.6	Definizione e gestione degli standard di qualità	7
3.7	Utilizzo dei risultati del Sistema di misurazione e valutazione.....	7
3.8	Controlli di regolarità amministrativa e di regolarità contabile	7
3.9	Descrizione delle modalità del monitoraggio dell'OIV	8
4	Sintesi di alcune criticità.....	8
5	Azioni di miglioramento	9
	Allegato 1 – Schede informazioni.....	10



1 Finalità

La relazione sul funzionamento del sistema di valutazione, trasparenza e integrità dei controlli interni rientra pienamente nell'ambito dei compiti di monitoraggio previsti dall'art.14, comma 4, lettera a) del d.lgs. 150/2009 ed è finalizzata a fornire un quadro di sintesi complessivo con riferimento sia agli aspetti positivi che alle principali criticità.

L'azione di monitoraggio è funzionale ad un "graduale processo di miglioramento del sistema di valutazione, trasparenza e integrità".

La relazione riferisce "sul funzionamento del Sistema di misurazione e valutazione dell'anno precedente" e fornisce le "principali indicazioni sulle criticità e i miglioramenti" del ciclo 2014.

2 Attività svolta dall'OIV

Per l'elaborazione della presente Relazione l'OIV ha articolato la propria attività come segue:

- a) esame preventivo delle indicazioni metodologiche CIVIT/ANAC contenute nelle delibere indicate in premessa;
- b) elaborazione di un documento metodologico per la predisposizione della relazione, approvato nella seduta dell'11/4/2014;
- c) esame comparativo di alcune relazioni prodotte negli anni precedenti dall'OIV di altre amministrazioni;
- d) elaborazione questionario per la raccolta delle informazioni;
- e) elaborazione dello schema strutturale della relazione;
- f) trasmissione delle schede al Commissario ARCEA con nota n. 127183 dell' 11/04/2014 e assegnazione del termine del 28/04/2014 per rispondere.

In relazione a quanto sopra l'ARCEA trasmetteva con PEC del 28/04/2014 (assunta al protocollo OIV con n. 0142759 del 29/4/2014) il questionario compilato, che viene riportato in allegato alla presente relazione.

Va evidenziato la tempestività nella risposta da parte dell'ARCEA che anche in questo caso denota attenzione rispetto ai processi oggetto della presente relazione.

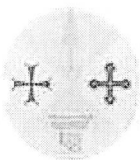
3 Aspetti esaminati

Con riferimento ai vari aspetti del sistema, di seguito analizzati, vengono forniti i punti di forza e le criticità, in base alle evidenze emerse dal questionario compilato.

Vengono inoltre fornite indicazioni su eventuali miglioramenti risultanti dal Piano 2014-2016, anche alla luce delle indicazioni fornite dall'OIV con la relazione di monitoraggio avvio ciclo 2013, approvata nella seduta del 15/01/2014 e dalle risultanze contenute nella corrispondente relazione di monitoraggio avvio del ciclo 2014, approvata nella seduta del 16/04/2014.

3.1 Performance organizzativa

1. **Definizione obiettivi.** Nel 2013 e nel 2014 non risultavano attivati strumenti e metodologie sistematiche di verifica degli obiettivi al fine di accertare la corrispondenza con i requisiti previsti dall'art. 5 del D.lgs.150/2009. L'OIV, in questa sede, richiama l'attenzione delle competenti strutture per la progettazione e l'utilizzo di sistemi di verifica (check-list). Tali strumenti possono consentire di fornire evidenza sulla verifica del rispetto dei requisiti minimali degli obiettivi di performance anche in sede di rimodulazione e di



monitoraggio; l'OIV ritiene importante, nell'ottica del graduale miglioramento del sistema, l'attivazione di strumenti di verifica.

2. **Monitoraggi infrannuali.** Dalle risposte al questionario risulta che nel 2013 sarebbe stato effettuato un monitoraggio semestrale degli obiettivi e che per tale monitoraggio sarebbero stati coinvolti solo in parte le articolazioni di primo livello della struttura organizzativa dell'Agenzia, mentre solo l'organo di vertice sarebbe stato il destinatario della reportistica. A tal proposito l'OIV osserva che l'effettuazione dei monitoraggi intermedi è condizione necessaria per procedere alla eventuale rimodulazione del Piano; tuttavia i monitoraggi infrannuali, specie se con periodicità semestrale, producono i loro effetti solo se vengono resi pubblici mentre l'OIV non ha avuto contezza di tali monitoraggi nel corso del 2013. Dalle risposte ai quesiti risulta che il monitoraggio semestrale non ha dato luogo a rimodulazione del Piano. Ciò significa che non si sono verificati eventi tali da giustificare una revisione degli obiettivi per cui in sede di chiusura del ciclo valutativo non potranno essere esaminati elementi antecedenti alla data del monitoraggio.

3.2 Performance individuale

Con riferimento alla fase di assegnazione degli obiettivi, all'adeguatezza delle modalità di assegnazione degli obiettivi stessi e alla coerenza con le disposizioni del Sistema si rinvia all'apposita relazione di monitoraggio degli obiettivi individuali che verrà effettuata nel corso del 2014.

Con riferimento alla fase di valutazione finale l'OIV non può analizzarne lo svolgimento, l'adeguatezza delle modalità di comunicazione e l'esito, in termini di differenziazione dei giudizi, in quanto non risultano concluse le fasi valutative relative al 2012, unico anno che poteva essere preso in considerazione con la presente relazione.

Per la stessa ragione l'OIV non è in grado di valutare l'eventuale avvio di procedure di conciliazione né è in grado di riferire sui risultati delle indagini sul grado di condivisione del Sistema e sulla valutazione del "superiore gerarchico" ai sensi dell'art. 14, comma 5, del D.Lgs. n. 150/2009.

Con riferimento all'applicazione dei sistemi premiali, l'OIV fornirà invece le proprie valutazioni in occasione del monitoraggio sull'applicazione degli strumenti di valutazione della performance individuale, da effettuarsi entro il 30 novembre (cfr. delibera ANAC 23/2013).

Infine in sede di monitoraggio degli obiettivi individuali 2014 l'OIV evidenzierà le eventuali modifiche apportate ai processi coinvolti.

3.3 Processo di attuazione del ciclo della performance

Dal questionario risulta che 4 unità di personale sono state incaricate, sebbene non in via esclusiva, di prestare supporto tecnico per le informazioni di interesse dell'OIV. Dal medesimo questionario l'Agenzia considera adeguata tale struttura.

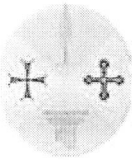
Con riferimento all'effettivo funzionamento del processo di misurazione e valutazione, in questa sede non è possibile affrontare nel dettaglio gli aspetti legati alla significatività del processo in ordine agli effetti che esso è in grado di produrre sulla valutazione individuale del personale e sulla effettività degli strumenti approntati a supporto dell'azione manageriale; ciò potrà avvenire al momento della chiusura del primo ciclo della performance (2013) oggetto di osservazione da parte dell'OIV.

Nell'ambito della presente relazione si evidenzia quanto segue:

- il piano della performance è stato approvato rispettando il termine che ragionevolmente si può considerare normale in un corretto funzionamento del sistema (il 31 gennaio);
- non è stato necessario procedere a rimodulazioni del Piano;
- non risultano monitoraggi intermedi pubblicati, che dovrebbero costituire il presupposto per valutare la necessità di avviare il processo di rimodulazione.

3.4 Infrastruttura di supporto

3.4.1 Sistemi informatici



L'OIV esprime una valutazione non positiva in merito all'assenza di adeguati sistemi informatici a supporto del funzionamento del ciclo della performance. Tutte le risposte al questionario sono univoche nel sostenere che la copertura del sistema informatico riguarda solo alcune fasi: l'OIV prende atto che in Regione Calabria è stato avviato un progetto che, nel corso del 2014, dovrebbe auspicabilmente portare alla implementazione di un sistema progettato ad hoc e invita l'ARCEA a verificare gli spazi per la riutilizzabilità di tale presidio.

Si prende atto dell'affermazione per cui il sistema di gestione degli obiettivi operativi viene alimentato automaticamente dai dati di bilancio e della contabilità finanziaria.

Per ulteriori approfondimenti si rinvia al successivo paragrafo 3.5.

3.4.2 Contabilità analitica

L'OIV conferma quanto già rilevato in sede di relazione di avvio del ciclo 2013 e del ciclo 2014, circa la non piena operatività di un sistema di rilevazione analitica dei costi; ciò non consente di utilizzare indicatori per misurare l'efficienza delle strutture e dei processi amministrativi, anche nell'ottica di comparazioni temporali e di supporto alle decisioni. Pertanto gli indicatori di efficienza, utilizzati nell'ambito della misurazione degli obiettivi operativi, sono assolutamente sganciati da un sistema che garantisca la stabilità e la continuità delle rilevazioni, con possibili effetti dirompenti su uno degli ambiti fondamentali della performance organizzativa.

L'OIV non può che confermare la propria posizione sulla improcrastinabilità di un adeguato e pienamente operativo sistema per le misurazioni analitiche di tipo economico, anche a supporto del ciclo di gestione della performance.

3.4.3 Integrazione tra ciclo di bilancio e ciclo della performance

Dalle risposte al questionario risulta un livello di integrazione tra gli obiettivi strategici e operativi e le risorse finanziarie desunte dal sistema di bilancio e della contabilità finanziaria. L'OIV riconferma la necessità di rafforzare il livello di integrazione con il processo di programmazione finanziaria e di bilancio, pur nella consapevolezza che l'ARCEA gestisce risorse vincolate e che la trasposizione negli obiettivi non presenta aspetti problematici in relazione alla natura dei compiti istituzionali dell'agenzia; si riconferma che il piano della performance costituisce il momento di sintesi di obiettivi strategici individuati nell'ambito degli strumenti di programmazione.

E' opportuno che il sistema informatico a supporto del ciclo della performance preveda l'interoperabilità con il sistema informatico di gestione della contabilità finanziaria e della contabilità analitica.

La integrazione dei processi non può essere intesa come una semplice trasposizione di contenuti da un documento all'altro, ma andrebbe intesa come un lavoro multidisciplinare e intersettoriale che renda reciprocamente funzionali i contenuti dei documenti elaborati, nell'ambito dei rispettivi cicli di pianificazione/programmazione.

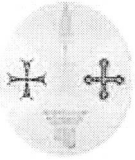
3.5 Sistemi informativi e informatici a supporto dell'attuazione del Programma triennale per la trasparenza e l'integrità e per il rispetto degli obblighi di pubblicazione

Dalle risposte ai quesiti si evince la presenza di un'unica banca dati centralizzata per la gestione della sezione Amministrazione trasparente del sito istituzionale.

La risposta al quesito E.4 segnala che l'attestazione degli obblighi di trasparenza potrà essere effettuata solo con riferimento alla data delle verifiche e non con riferimento a momenti precedenti; ciò in quanto non sono disponibili strumenti per monitorare la tempestività dell'aggiornamento e la completezza dei dati oggetto dell'attestazione.

Infine è opportuno richiamare quanto riportato dall'OIV nella relazione di avvio ciclo della trasparenza 2013 della regione Calabria, approvata l'11/10/2013, che risulta utilizzabile anche per l'ARCEA ed, in particolare:

- 1) "dare importanza, oltre che all'adempimento formale delle previsioni normative di pubblicazione ... alla reale possibilità di favorire il controllo sociale della P.A. e del suo operato attraverso una riorganizzazione del



3.9 Descrizione delle modalità del monitoraggio dell'OIV

L'OIV ha operato le proprie azioni di monitoraggio del ciclo 2013 attraverso l'esame della documentazione pervenuta e pubblicata sul sito istituzionale e l'audizione del commissario dell'agenzia nell'ambito del monitoraggio di primo livello di avvio del ciclo.

Gli esiti dell' audizione sono contenuti in apposito documento allegato ai verbali e conservati agli atti dell'OIV.

Le azioni di monitoraggio di cui sopra si sono concluse con la Relazione sul ciclo della *performance* 2013, approvata nella seduta del 15/01/2014.

L'OIV ha, inoltre, elaborato ed approvato alcuni documenti metodologici che si inquadrano nell'ambito delle azioni di monitoraggio del ciclo, con specifico riferimento alla fase di validazione. In particolare è utile segnalare, in questa sede, il documento metodologico e la griglia di valutazione approvati nella seduta dell' 11/4/2014 e che verranno utilizzati per la validazione della relazione sulla *performance* 2013.

4 Sintesi di alcune criticità

Di seguito vengono sintetizzate alcune criticità desumibili da quanto fin'ora rilevato.

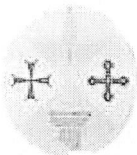
Con riferimento al Piano della *performance* 2014:

- a. gli obiettivi operativi risultano pesati rispetto agli obiettivi strategici ma non è chiaro in quale misura la pesatura incida sulla *performance* delle strutture. Una maggiore chiarezza su questo specifico aspetto è auspicabile;
- b. per i numerosi indicatori previsti per la misurazione degli obiettivi operativi non è prevista alcuna pesatura e ciò delinea una importanza paritaria di tutti gli indicatori, come se tutte le azioni sottese avessero la medesima importanza per la realizzazione dell'obiettivo (il che è tendenzialmente improbabile).

Con riferimento all'attestazione degli obblighi di trasparenza si richiama l'attenzione sull'importanza dell'adempimento previsto da puntuali disposizioni di legge.

Con riferimento al regolamento adottato dall'Agenzia si osserva quanto segue:

- a) il rinvio, per quanto riguarda l'erogazione dei premi, a quanto previsto dalla contrattazione decentrata non sembra in linea con la tassatività della disciplina prevista dal d.lgs.150/2009, per cui il rinvio alla contrattazione deve avvenire con riferimento alle modalità di ripartizione dei fondi di alimentazione e degli eventuali criteri di dettaglio. A tal proposito il regolamento, pur disciplinando i livelli premiali, non fornisce indicazioni sulla differenziazione premiale. Ciò non è in linea con la previsione dell'art. 5, comma 11-quinquies, d.l. 95/2012, il quale stabilisce che "Ai dirigenti e al personale più meritevole deve essere riconosciuto un trattamento accessorio maggiorato (dal 10% al 30%) rispetto al trattamento medio attribuito ai dipendenti appartenenti alle medesime categorie". In base a questa previsione e alle norme di principio del d.lgs. 150/2009 ("valorizzazione del merito" e "selettività", artt. 3, 14 e 18) il regolamento deve disciplinare i livelli premiali identificando i parametri per il calcolo della retribuzione di risultato dei dirigenti e del premio individuale di produttività, nell'ambito delle risorse previste dai fondi di alimentazione del salario accessorio, in modo che venga differenziata l'entità del premio in relazione al livello di valutazione conseguito (oltre la soglia minima già prevista dal medesimo regolamento);
- b) non si evince in quale misura incida sulla *performance* individuale dei dirigenti "il contributo assicurato alla *performance* complessiva dell'Ente" (art. 5, comma 11, lettera a) d.l. 95/2012). Tale incidenza dovrebbe avere una rilevanza autonoma rispetto agli obiettivi di *performance* organizzativa della struttura di appartenenza come si evince dalla norma citata e dall'art. 9, comma 1 lettera c), del d.lgs. 150/2009; si tratta di norme di principio cui l'Agenzia non può non adeguare il proprio ordinamento;



portale per categorie di utenti e/o categorie omogenee di attività e attraverso la previsione di una analisi e valutazione specifica sull'effettiva utilizzazione dei dati da parte degli utenti (non sul semplice dato dell'accesso);

- 2) prevedere "...la possibilità di pubblicazione delle informazioni relative a fatture, mandati e relativi tempi di pagamento".

In questa sede non può non rilevarsi che l'OIV non ha potuto effettuare l'attestazione degli obblighi di trasparenza al 31/12/2013. A tale proposito, con nota n. 395621 del 18/12/2013 venivano segnalate le principali incombenze in materia di performance e trasparenza; non pervenendo alcuna griglia di funzionale all'attestazione, con successiva nota n. 48190 del 12/2/2014 l'OIV segnalava all'ARCEA tale inadempimento.

3.6 Definizione e gestione degli standard di qualità

Come già evidenziato nella relazione di avvio ciclo 2014 nel Piano sono presenti indicatori che misurano la qualità dei servizi resi a terzi e con riferimento agli "standard di qualità dei servizi a domanda individuale" si prende atto positivamente che l'ARCEA ha pubblicato sul proprio sito internet la "Carta dei Servizi". Questi aspetti rappresentano certamente elementi di miglioramento rispetto al piano 2013.

Non è possibile effettuare alcuna valutazione in merito alle misurazioni attuate dall'amministrazione per il controllo della qualità dei servizi erogati e alle modalità con cui sono state adottate le soluzioni organizzative per la gestione di reclami e delle *class action*.

Si ribadisce l'esigenza prospettata dall'OIV, nell'ambito della relazione di monitoraggio di avvio ciclo 2014, di rafforzare il collegamento tra gli indicatori e gli ambiti di misurazione della performance organizzativa (previsti dall'art. 8 del d.lgs. 150/2009 e dalla legge regionale 3/2012) anche al fine di misurarne il grado di copertura.

3.7 Utilizzo dei risultati del Sistema di misurazione e valutazione

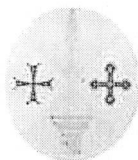
In merito alla definizione degli obiettivi 2014, con specifico riferimento alle indicazioni che questo OIV aveva formulato in sede di monitoraggio di avvio ciclo 2013, è possibile evidenziare quanto segue:

- l'Agenzia ha adottato il regolamento di disciplina della *performance*, quale normativa secondaria di attuazione della l.r. 3/2012; a motivo di ciò, si è esplicitato, con i previsti atti di natura regolamentare, il potere in capo all'Agenzia per come sancito dall'art. 7 del d.lgs. 150/2009;
- per quanto riguarda il "coordinamento e integrazione fra gli ambiti relativi alla *performance*, alla *qualità*, alla *trasparenza*, all'*integrità* e alla *prevenzione della corruzione*" (delibera ANAC/CIVIT 6/2013) si evidenzia quanto segue:
 - vi è evidenza del coinvolgimento dell'Ufficio Monitoraggio e Comunicazione in obiettivi di attuazione della trasparenza;
 - sono previsti due obiettivi operativi che attengono alle problematiche della trasparenza e della integrità;
 - sono presenti indicatori che misurano la qualità dei servizi resi a terzi;
- con riferimento agli "standard di qualità dei servizi a domanda individuale" si prende atto positivamente che l'ARCEA ha pubblicato sul proprio sito internet la "Carta dei Servizi";
- tutte le strutture dell'Agenzia risultano coinvolte negli obiettivi di performance organizzativa.

Allo stato attuale non è possibile valutare l'efficacia delle azioni poste in essere dall'amministrazione alla luce dei risultati conseguiti nel precedente ciclo della performance e, quindi, l'effettiva utilità della misurazione della performance ai fini di un progressivo miglioramento della gestione.

3.8 Controlli di regolarità amministrativa e di regolarità contabile

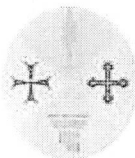
L'OIV si riserva di approfondire i relativi aspetti attraverso l'audizione dell'organo di vertice.



Allegato 1 – Schede informazioni

Di seguito di allegano le schede compilate dagli uffici dell’Agenzia.

A. Performance organizzative	
A.1. Qual è stata la frequenza dei monitoraggi intermedi effettuati per misurare lo stato di avanzamento degli obiettivi?	<input type="checkbox"/> Nessuna <input type="checkbox"/> Mensile <input type="checkbox"/> Trimestrale <input checked="" type="checkbox"/> Semestrale <input type="checkbox"/> Altro
A.2. In caso di risposta negativa al quesito A.1. (nessun monitoraggio intermedio) spiegarne le ragioni	
A.3. (In caso di risposta positiva al quesito A.1) Chi sono i destinatari della reportistica relativa agli esiti del monitoraggio? (sono possibili più risposte)	<input checked="" type="checkbox"/> Organo di vertice politico-amministrativo <input type="checkbox"/> Dirigenti apicali <input type="checkbox"/> Dirigenti non apicali <input type="checkbox"/> Stakeholder esterni <input type="checkbox"/> OIV <input type="checkbox"/> Altro
A.4. (In caso di risposta positiva al quesito A.1). Le eventuali criticità rilevate dai monitoraggi intermedi hanno portato a modificare gli obiettivi pianificati all’inizio dell’anno?	<input type="checkbox"/> Sì, modifiche agli obiettivi strategici <input type="checkbox"/> Sì, modifiche agli obiettivi operativi <input type="checkbox"/> Sì, modifiche agli obiettivi strategici e operativi <input checked="" type="checkbox"/> No, nessuna modifica <input checked="" type="checkbox"/> No, non sono state rilevate criticità in corso d’anno
A.5. (In caso di risposta positiva al quesito A.1). Nei monitoraggi intermedi sono stati coinvolti tutti i dipartimenti regionali (per gli enti strumentali si fa riferimento alle articolazioni organizzative di primo livello)?	<input type="checkbox"/> Sì, in relazione agli obiettivi strategici <input type="checkbox"/> Sì, in relazione agli obiettivi operativi <input type="checkbox"/> Sì, in relazione agli obiettivi strategici e operativi <input checked="" type="checkbox"/> No, solo in parte. Nel caso negativo indicare le ragioni _____
A.6. (In caso di risposta positiva al quesito A.1). ai monitoraggi intermedi hanno partecipato tutti i dipartimenti regionali coinvolti (per gli enti strumentali: le articolazioni di primo livello)?	<input type="checkbox"/> Sì, in relazione agli obiettivi strategici <input type="checkbox"/> Sì, in relazione agli obiettivi operativi <input checked="" type="checkbox"/> Sì, in relazione agli obiettivi strategici e operativi <input type="checkbox"/> No, solo in parte (superiore al 50%) <input type="checkbox"/> No, solo in parte (inferiore o uguale al 50%) Nel caso negativo indicare le ragioni _____
A.7. Sono stati applicati meccanismi di verifica degli obiettivi in relazione ai requisiti previsti dall’art. 5 del d.lgs. 150/2009?	<input type="checkbox"/> Sì, in relazione agli obiettivi strategici <input type="checkbox"/> Sì, in relazione agli obiettivi operativi <input type="checkbox"/> Sì, in relazione agli obiettivi strategici e operativi <input checked="" type="checkbox"/> No, solo in parte

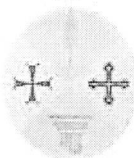


- c) non si evince in modo chiaro quale sia la modalità di misurazione (calcolo) del macro-ambito "obiettivi di performance" (peso 60%);
- d) non si evince una chiara distinzione tra gli obiettivi di performance organizzativa e gli "specifici obiettivi individuali" (art. 9, comma 1, lettera b) del d.lgs. 150/2009) che invece sembrerebbero ricompresi nella macro area di valutazione denominata "Comportamenti organizzativi e procedure amministrative"; quest'ultima dovrebbe essere ricompresa nella previsione di cui alla lettera c) del citato articolo.

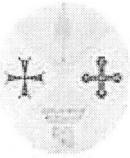
5 Azioni di miglioramento

Di seguito vengono indicate alcune possibili azioni di miglioramento.

- È opportuna l'attivazione di specifiche iniziative per diffondere agli stakeholder interni ed esterni i contenuti del Piano della *performance*.
- Sarebbe opportuno che il piano venga rielaborato, da un punto di vista grafico ed espositivo, nell'ambito di forme di comunicazione specializzate per tipologie di portatori di interessi (cittadini e associazioni, imprese, enti locali, Corte dei conti).
- Il monitoraggio infrannuale, anche a cadenza semestrale, deve essere lo strumento fondamentale di verifica, deve essere pubblicato e deve essere propedeutico o parallelo ad eventuali processi di rimodulazione del Piano.
- Con riferimento al regolamento adottato dall'Agenzia si suggerisce di definire una "macro area di valutazione" con specifico riferimento alla performance generale di ente che, in prima applicazione, potrebbe essere misurata con la media ponderata (la pesatura è già prevista dal piano) del grado di raggiungimento degli obiettivi strategici (per la cui misurazione è necessario prevedere gli indicatori di impatto) che sembrano in grado di rappresentare pienamente la reputazione e la qualità dell'azione dell'Agenzia. In questo modo si realizza un approccio nel quale allo sforzo gestionale messo in opera dalle strutture interne, valutato autonomamente per mezzo degli obiettivi operativi, si aggiunge l'impatto complessivo valutato in termini di performance generale di Ente.

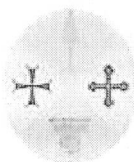


<p>C.4. Quanti sono (ove presenti) i soggetti esterni all'amministrazione (es.: consulenti, co-co-pro) che svolgono funzioni dedicate al supporto alla ST?</p>	<p><input type="checkbox"/> 0 Attualmente 1. L'ARCEA si è avvalsa dell'OIV regionale non ancora formalmente costituito al momento dell'approvazione del Piano delle Performance per l'anno 2013. A seguito delle osservazioni espresse in merito dall'OIV in sede di audizione dell'ARCEA nel dicembre del 2013, si è tempestivamente provveduto alla nomina della struttura tecnica di supporto composta 4 membri.</p>
<p>C.5. Ritiene che composizione della ST sia adeguata, in termini di numero e di bilanciamento delle competenze necessarie, ai compiti ad essa attribuiti? (sono possibili più risposte)</p>	<p><input type="checkbox"/> la ST ha un numero adeguato di personale <input checked="" type="checkbox"/> la ST ha un numero insufficiente di personale <input type="checkbox"/> la ST ha competenze adeguate in ambito economico- gestionale <input type="checkbox"/> la ST ha competenze insufficienti in ambito economico- gestionale <input type="checkbox"/> la ST ha competenze adeguate in ambito giuridico <input type="checkbox"/> la ST ha competenze insufficienti in ambito giuridico</p> <p>L'ARCEA si è avvalsa dell'OIV regionale non ancora formalmente costituito al momento dell'approvazione del Piano delle Performance per l'anno 2013. A seguito delle osservazioni espresse in merito dall'OIV in sede di audizione dell'ARCEA nel dicembre del 2013, si è tempestivamente provveduto alla nomina della struttura tecnica di supporto composta 4 membri. Tale numero è ritenuto adeguato.</p>
D. Infrastruttura di supporto Sistemi Informativi e Sistemi Informatici	
<p>D.1. Sono stati utilizzati sistemi informatici a supporto del processo di individuazione, monitoraggio e rendicontazione degli obiettivi strategici?</p>	<p><input type="checkbox"/> Sì <input checked="" type="checkbox"/> Solo per alcune fasi <input type="checkbox"/> No</p>
<p>D.1-bis. Nel caso di risposta negativa al quesito D.1, indicare le eventuali iniziative in corso</p>	
<p>D.2. Sono stati utilizzati sistemi informatici a supporto del processo di individuazione, monitoraggio e rendicontazione degli obiettivi operativi?</p>	<p><input type="checkbox"/> Sì <input checked="" type="checkbox"/> Solo per alcune fasi <input type="checkbox"/> No</p>
<p>D.2-bis. Nel caso di risposta negativa al quesito D.2, indicare le eventuali iniziative in corso</p>	



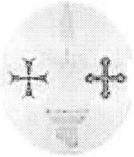
A.8. Nel caso di risposta positiva alla domanda A.7 esplicitare sinteticamente le tipologie di verifiche (per esempio check-list o altro):	
A.9. Quali iniziative sono state avviate per intervenire in ordine alle criticità e ai suggerimenti formulati nell'ambito della relazione di avvio del ciclo della performance suggerimenti formulati nell'ambito della Relazione di monitoraggio di avvio del ciclo della performance 2013 approvata dall'OIV l'11 ottobre 2013 per la Regione e l'8/1/2014 per gli enti strumentali il 15/1/2014?	L'ARCEA è intervenuta in merito alle criticità esposte dall'OIV apportando le necessarie integrazioni nel Piano delle Performance per l'anno 2014
C. Processo di attuazione del ciclo della performance: Struttura Tecnica di Supporto (ST) all'Organismo Indipendente di Valutazione	
C.1. Quante unità di personale totale operano nella ST di supporto ?	(valore assoluto) []_[]_0[] * L'ARCEA si è avvalsa dell'OIV regionale non ancora formalmente costituito al momento dell'approvazione del Piano delle Performance per l'anno 2013. A seguito delle osservazioni espresse in merito dall'OIV in sede di audizione dell'ARCEA nel dicembre del 2013, si è tempestivamente provveduto alla nomina della struttura tecnica di supporto composta 4 membri.
C.2. Quante unità di personale operanti nella ST hanno prevalentemente competenze economico-gestionali e statistiche? Quante unità di personale hanno prevalentemente competenze giuridiche? Quante unità di personale hanno prevalentemente altre competenze?	(valore assoluto) []_[]_0[] Attualmente 1. L'ARCEA si è avvalsa dell'OIV regionale non ancora formalmente costituito al momento dell'approvazione del Piano delle Performance per l'anno 2013. A seguito delle osservazioni espresse in merito dall'OIV in sede di audizione dell'ARCEA nel dicembre del 2013, si è tempestivamente provveduto alla nomina della struttura tecnica di supporto composta 4 membri. []_[]_0[] Attualmente 3. L'ARCEA si è avvalsa dell'OIV regionale non ancora formalmente costituito al momento dell'approvazione del Piano delle Performance per l'anno 2013. A seguito delle osservazioni espresse in merito dall'OIV in sede di audizione dell'ARCEA nel dicembre del 2013, si è tempestivamente provveduto alla nomina della struttura tecnica di supporto composta 4 membri.
C.3. Quante unità di personale sono dedicate a tempo pieno all'organismo indipendente di valutazione?	[]_[]_0[]

[Handwritten signature]

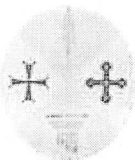


D.3. Il sistema di contabilità analitica di tipo economico è supportato da un sistema informatico?	<input type="checkbox"/> Sì <input checked="" type="checkbox"/> Solo per alcune fasi <input type="checkbox"/> No		
D.3-bis. Nel caso di risposta negativa al quesito D.3, indicare le eventuali iniziative in corso			
D.4. Quali sono le strutture organizzative che fanno uso del sistema informatico a supporto del controllo strategico e di gestione?	<input checked="" type="checkbox"/> Tutte le strutture dell'amministrazione <input type="checkbox"/> Solo i controller centrali <input type="checkbox"/> Solo i controller dipartimentali <input type="checkbox"/> Altro <hr/> <input type="checkbox"/> Nessuna struttura		
D.5. Da quali applicativi è alimentato il sistema di gestione degli obiettivi operativi e con quali modalità? a. Sistema di contabilità economica b. Sistema di contabilità economico-analitica c. Bilancio e contabilità finanziaria d. Altro sistema (sono possibili più risposte):	Automatica	Manuale	Nessuna
			X
			X
	X		
			X
D.6. Da quali applicativi è alimentato il sistema di gestione degli obiettivi strategici e con quali modalità? a. Sistema di contabilità economica b. Sistema di contabilità analitico-economica c. Bilancio e contabilità finanziaria d. Altro sistema (sono possibili più risposte): _____	Automatica	Manuale	Nessuna
			X
			X
		X	
			X
D.7. Da quali sistemi provengono i dati sulle risorse finanziarie assegnate agli obiettivi strategici e operativi? a. Sistemi di contabilità finanziaria b. Sistema di contabilità economica c. Sistema di contabilità analitica	Obiettivi strategici		Obiettivi operativi
	X		X

[Handwritten signature]



E. Sistemi informativi e informatici a supporto dell'attuazione del Programma triennale per la trasparenza e l'integrità per il rispetto degli obblighi di pubblicazione					
E.1. In relazione agli obblighi di pubblicazione (d.lgs. 33/2013), l'archiviazione avviene su supporto cartaceo ovvero è supportata informaticamente?		<input checked="" type="checkbox"/> Archivio cartaceo <input type="checkbox"/> Pluralità di banche dati in capo alle singole strutture cui i dati si riferiscono <input checked="" type="checkbox"/> Banca dati unica centralizzata			
E.1-Bis. Note e commenti					
E.2. Quale è la modalità di trasmissione dei dati al soggetto responsabile della pubblicazione?		<input checked="" type="checkbox"/> Trasmissione telematica <input checked="" type="checkbox"/> Consegna cartacea <input type="checkbox"/> Comunicazione telefonica <input type="checkbox"/> Altro (specificare) _____			
E.2-Bis. Note e commenti					
E.3. Quale è la modalità di pubblicazione nella sezione "Amministrazione trasparente" del portale regionale?		<input checked="" type="checkbox"/> Inserimento manuale <input type="checkbox"/> Accesso diretto o attraverso link alla/alle banca/banche dati di archivio <input type="checkbox"/> Creazione di una ulteriore banca dati finalizzata alla pubblicazione sul sito <input type="checkbox"/> Estrazione dalla banca dati con procedura automatizzata <input type="checkbox"/> Altro (specificare)			
E.4. La pubblicazione nella sezione "Amministrazione trasparente" del portale regionale è supportata da sistemi per la tracciabilità degli aggiornamenti?		<input type="checkbox"/> SI <input checked="" type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/> Altro (specificare) _____			
E.5. Indicare il modello organizzativo di raccolta, pubblicazione e monitoraggio					
Selezionare le attività svolte dai soggetti sotto-indicati	Raccolta dei dati	Invio dei dati al responsabile della pubblicazione	Pubblicazione dei dati online	Supervisione e coordinamento dell'attività di pubblicazione dei dati	Monitoraggio
Dirigente responsabile dell'unità organizzativa detentrici del singolo dato	<input checked="" type="checkbox"/> Sì <input type="checkbox"/> No	<input checked="" type="checkbox"/> Sì <input type="checkbox"/> No	<input type="checkbox"/> Sì <input checked="" type="checkbox"/> No	<input checked="" type="checkbox"/> Sì <input type="checkbox"/> No	<input type="checkbox"/> Sì <input checked="" type="checkbox"/> No
Responsabile della Comunicazione (laddove presente)	<input checked="" type="checkbox"/> Sì <input type="checkbox"/> No	n.a.	<input checked="" type="checkbox"/> Sì <input type="checkbox"/> No	<input type="checkbox"/> Sì <input checked="" type="checkbox"/> No	<input checked="" type="checkbox"/> Sì <input type="checkbox"/> No
Responsabile della gestione del sito web (laddove presente)	<input checked="" type="checkbox"/> Sì <input type="checkbox"/> No	n.a.	<input checked="" type="checkbox"/> Sì <input type="checkbox"/> No	<input type="checkbox"/> Sì <input checked="" type="checkbox"/> No	<input checked="" type="checkbox"/> Sì <input type="checkbox"/> No
Responsabile dei sistemi informativi (laddove presente)	<input checked="" type="checkbox"/> Sì <input type="checkbox"/> No	<input checked="" type="checkbox"/> Sì <input type="checkbox"/> No	<input checked="" type="checkbox"/> Sì <input type="checkbox"/> No	<input checked="" type="checkbox"/> Sì <input type="checkbox"/> No	<input type="checkbox"/> Sì <input checked="" type="checkbox"/> No



Responsabile della trasparenza	<input type="checkbox"/> Sì <input checked="" type="checkbox"/> No	X Sì <input type="checkbox"/> No	<input type="checkbox"/> Sì <input checked="" type="checkbox"/> No	X Sì <input type="checkbox"/> No	X Sì <input type="checkbox"/> No
Responsabile della prevenzione della corruzione (laddove diverso dal Responsabile)	n.a. * Le due figure coincidono	n.a. * Le due figure coincidono	n.a. * Le due figure coincidono	n.a. * Le due figure coincidono	n.a. * Le due figure coincidono
OIV	<input type="checkbox"/> Sì <input checked="" type="checkbox"/> No	X Sì <input type="checkbox"/> No	<input type="checkbox"/> Sì <input checked="" type="checkbox"/> No	X Sì <input type="checkbox"/> No	X Sì <input type="checkbox"/> No
Altro soggetto	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.

E.6. Indicare la presenza, o meno, di sistemi per la rilevazione quantitativa e qualitativa degli accessi alla sezione "Amministrazione Trasparente"

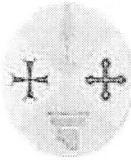
	Presenza (SI/NO)	Eventuali note
Sistemi per contare gli accessi alla sezione	SI	Non è visibile al pubblico
Sistemi per contare gli accessi ai singoli link nell'ambito della sezione	SI	Non è visibile al pubblico
Sistemi per quantificare il tempo medio di navigazione degli utenti in ciascuna delle pagine web in cui è strutturata la sezione	NO	
Sistemi per verificare se l'utente consulta una sola oppure una pluralità di pagine web nell'ambito della sezione	SI	Non è visibile al pubblico
Sistemi per verificare se l'utente sta accedendo per la prima volta alla sezione o se la ha già consultata in precedenza	SI	Non è visibile al pubblico
Sistemi per verificare la provenienza geografica degli utenti	SI	Non è visibile al pubblico
Sistemi per misurare il livello di interesse dei cittadini sulla qualità delle informazioni pubblicate e per raccogliere i giudizi	NO	
Sistemi per la segnalazione, da parte degli utenti del sito, di ritardi e inadempienze relativamente alla pubblicazione dei dati	NO	
Sistemi per la raccolta delle proposte dei cittadini finalizzate al miglioramento della sezione	NO	
Pubblicazione sul sito dei dati rilevati dai sistemi di conteggio degli accessi	NO	
Avvio di azioni correttive sulla base delle proposte e delle segnalazioni dei cittadini	NO	

E.7. Quali iniziative sono state avviate per intervenire sulle criticità e i suggerimenti formulati nell'ambito della Relazione di monitoraggio di avvio del ciclo della trasparenza 2013 approvata dall'OIV l'11 ottobre 2013?

L'ARCEA è intervenuta in merito alle criticità esposte dall'OIV apportando le necessarie integrazioni nel Piano delle Performance per l'anno 2014

F. Definizione e gestione degli standard di qualità

F.1. L'amministrazione ha definito standard	X No <input type="checkbox"/> Sì
F.2. (In caso di risposta positiva al quesito F.1) Sono realizzate da parte dell'amministrazione misurazioni per il controllo della qualità erogata ai fini del rispetto degli standard di qualità?	<input type="checkbox"/> Sì, per tutti i servizi con standard <input type="checkbox"/> Sì, per almeno il 50% dei servizi con standard <input type="checkbox"/> Sì, per meno del 50% dei servizi con standard <input type="checkbox"/> No



Regione Calabria




ORGANISMO INDIPENDENTE DI VALUTAZIONE (OIV)

Via Crispi, 19 – 88100 Catanzaro

F.3. (In caso di risposta positiva al quesito F.1) Sono state adottate soluzioni organizzative per la gestione dei reclami, delle procedure di indennizzo e delle class action? (possibili più risposte)	<input type="checkbox"/> Sì, per gestire reclami <input type="checkbox"/> Sì, per gestire class action <input type="checkbox"/> Sì, per gestire indennizzi <input type="checkbox"/> No
F.4. (In caso di risposta positiva al quesito F.1) Le attività di cui alle domande precedenti hanno avviato processi per la revisione degli standard di qualità?	<input type="checkbox"/> Sì, per almeno il 50% dei servizi da sottoporre a revisione <input type="checkbox"/> Sì, per meno del 50% dei servizi da sottoporre a revisione <input type="checkbox"/> No, nessuna modifica <input type="checkbox"/> No, nessuna esigenza di revisione



**POSTA CERTIFICATA: Re: RELAZIONE SUL
FUNZIONAMENTO DEL SISTEMA DI
VALUTAZIONE, TRASPARENZA E INTEGRITA' DI
CONTROLLI INTERNI ANNO 2013.**

Da: Per conto di: oiv@pec.regione.calabria.it [posta-certificata@pec.aruba.it]
Data: 11-giu-2014 15.24
A: <funzionamento@pec.arcea.it>
Cc:
Allegati:  daticert.xml (1.2 KB)
 smime.p7s (3.3 KB)
 Re: RELAZIONE SUL FUNZIONAMENTO DEL SISTEMA DI
VALUTAZIONE, TRASPARENZA E INTEGRITA' DI CONTROLLI
INTERNI ANNO 2013. (6.3 KB)

--Questo è un Messaggio di Posta Certificata--

Il giorno 11/06/2014 alle ore 15:24:34 (+0200) il messaggio con Oggetto
"Re: RELAZIONE SUL FUNZIONAMENTO DEL SISTEMA DI VALUTAZIONE, TRASPARENZA E INTEGRITA' DI CONTROLLI INTERNI ANNO
2013." è stato inviato dal mittente "oiv@pec.regione.calabria.it"
e indirizzato a:
funzionamento@pec.arcea.it
Il messaggio originale è incluso in allegato, per aprirlo cliccare sul file "postacert.eml" (nella w ebmail o in alcuni client di posta l'allegato
potrebbe avere come nome l'oggetto del messaggio originale).
L'allegato daticert.xml contiene informazioni di servizio sulla trasmissione
L'identificativo univoco di questo messaggio è: opec275.20140611152434.07546.05.1.15@pec.aruba.it